



ODDĚLENÍ
SPRÁVA CHKO JIZERSKÉ HORY
U Jezu 96/10, 460 01 Liberec
tel.: 951 424 724
e-mail: liberecko@nature.cz
IDDS: zqmdynq

Obdrží do vlastních rukou
Jan VOŘÍŠEK
nar.

NAŠE Č. J.: SR/2349/LI/2013-15

VYŘIZUJE: Korytář

V LIBERCI: 15. 10. 2024

Věc: Rozhodnutí o uložení pokuty příkazem dle ust. § 90 odst. (1) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v platném znění, za protiprávní jednání na území Chráněné krajinné oblasti Jizerské hory - nepovolené kácení dřevin rostoucích mimo les v k. ú. Polubný

Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, jako příslušný orgán státní správy ochrany přírody a krajiny dle ust. § 78 odst. (1) zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o ochraně přírody a krajiny) rozhodla na základě celkového posouzení věci podle ustanovení § 90 odst. (1) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v platném znění (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a vydává dnešního dne bez dalšího řízení tento

P Ř Í K A Z **o uložení pokuty za přestupek**

pan Jan VOŘÍŠEK, nar. bytem

se uznává vinen ze spáchání přestupku z nedbalosti, dle ustanovení § 87 odst. (3) písm. d) zákona o ochraně přírody a krajiny, kterého se jmenovaný dopustil tím, že v přesně nezjištěné době v březnu 2023 pokácel skupinu dřevin rostoucích mimo les: 2 jasanu ztepilého o obvodu kmene 100 cm a 100 cm a 1 ks javoru o obvodu kmene 90 cm; která rostla na rozhraní pozemků p. č. 52/3 a st. 357 v k. ú. Polubný v obci Kořenov, část Horní Polubný, a to bez povolení příslušného orgánu ochrany přírody. Jmenovaný porušil ust. § 8 odst. 1) zákona o ochraně přírody a krajiny a ust. § 3 písm. a) vyhlášky č. 189/2013 Sb., kterou se provádí některá ustanovení zákona.

Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky (dále jen AOPK ČR) jako orgán státní správy ochrany přírody a krajiny podle ust. § 87 odst. (3) písm. d) zákona o ochraně přírody a krajiny

u k l á d á

fyzické osobě: **Jan VOŘÍŠEK, nar. , bytem**

pokutu ve výši 3000,- Kč (slovy tři tisíce korun českých).

Pokuta je dle ust. § 46 odst. (2) zákona o odpovědnosti za přestupky splatná do 30 dnů ode dne, kdy nabylo právní moci rozhodnutí, jímž byla pokuta uložena a to na depozitní účet AOPK ČR Praha: číslo účtu: **6015-18228011/0710** (Česká národní banka Praha); konstantní symbol **1148**; variabilní symbol **52234915**.

Odůvodnění:

AOPK ČR jako orgán ochrany přírody příslušný dle ust. § 75 a 78 zákona o ochraně přírody a krajiny obdržela dne 30. 10. 2023 podnět na kácení dřevin rostoucích mimo les, ke kterému došlo na hranici

pozemků p. č. 52/3 a st. 357 v k. ú. Polubný. Součástí obdrženého podnětu je i Úřední záznam o podání vysvětlení Policie ČR, KŘP Libereckého kraje, územní odbor Semily, obvodní oddělení Harrachov, č.j. KRPL-32375-4/PŘ-2023-181118 ze dne 28.3.2023. AOPK ČR si na základě obdrženého podnětu vyžádala ve věci informace a dokumentaci od Policie ČR, která se týká uvedeného případu.

Z obdržených podkladů od Policie ČR vyplývá, že v přesně nezjištěné době před 27. 3. 2023 došlo na hranici výše uvedených pozemků k pokácení skupiny dřevin rostoucích mimo les, a sice 11 ks dřevin o průměru kmene měřeného na pařezu 20 cm, 25 cm, 30 cm, 17 cm, **34 cm**, 21 cm, 30 cm, **37 cm**, **37 cm**, 16 cm a 28 cm. Druh dřevin není v podkladech určen.

V obdrženém podnětu je uvedeno pokácení následujících dřevin: 1 ks smrku ztepilého o průměru kmene na pařezu 20 cm, 12 ks **javorů** o průměru kmene na pařezu 25 cm, 30 cm, 17 cm, **34 cm**, 21 cm, 30 cm, 25 cm, 22 cm, 16 cm, 28 cm, 24 cm a 27 cm, 5 ks **jasanu ztepilého** o průměru kmene na pařezu **37 cm**, **37 cm**, 32 cm, 26 cm a 27 cm, a 2 ks buku lesního o průměru kmene na pařezu 10 cm a 18 cm.

Rozměry z podkladů Policie odpovídají 2 ks jasanu a 1 ks javoru z podnětu pana Flašara (viz také níže).

- Dle ust. § 8 odst. 1 zákona a § 3 odst. 1) vyhlášky č. 189/2013 Sb. je ke kácení dřevin rostoucích mimo les o obvodu kmene větším než 80 cm měřeného ve výšce 130 cm nad zemí nutné povolení příslušného orgánu ochrany přírody, v tomto případě obecního úřadu Kořenov.
- Kácení dřevin o obvodu kmene větším než 80 cm měřeného ve výšce 130 cm nad zemí bez tohoto povolení je přestupkem dle ust. § 87 odst. 3) písm. d) zákona o ochraně přírody a krajiny, resp. § 88 odst. 1) písm. c) zákona, pokud kácení provede právnická osoba či podnikající fyzická osoba.
- Dle ust. § 87 odst. 4) písm. c) zákona o ochraně přírody a krajiny lze za přestupek podle odstavce 3) uložit pokutu do 100.000,- Kč.

Jak vyplývá z podkladových materiálů, nebylo pro kácení dřevin na daném pozemku povolení vydáno. Doloženo vyjádření Obecního úřadu Kořenov č.j. OUKor-1328/2023/Pk ze dne 20.9.2023. Výše popsané kácení bez povolení příslušného orgánu ochrany přírody je protiprávním jednáním, které naplňuje skutkovou podstatu přestupku dle ust. § 87 odst. (3) písm. d) zákona o ochraně přírody a krajiny.

Na základě výše uvedeného předvolal správní orgán vlastníka pozemku st. p. č. 357 v k. ú. Polubný, pana Ing. Lukáše Techla k podání vysvětlení. Dne 14. 2. 2024 se jmenovaný po dohodě se správním úřadem dostavil a vyjádřil se do zápisu (citace): „Káceny byly pouze náletové stromy na hranici pozemků a to po dohodě s vlastníkem sousedního pozemku Kácení provedla fyzická osoba pan Jan Voříšek a to na

ústní dohodu výměnou za kácené dřevo. Stromy před kácením jsem prohlédl jak já, tak pan Voříšek, a dále . Po prohlídce jsme vyhodnotili, že stromy nepodléhají povolení kácení a že nemají vysokou hodnotu. Detailně jsme stromy nepřeměřovali. Na stromech nebyly instalovány žádné ptačí budky a nenacházeli se zde ani hnízda. Kácení proběhlo v březnu 2023, tzn. v mimovegetační době. Podle protokolu Policie ČR povolení ke kácení podléhaly 3 stromy (průměr na pařezu 37 cm, 37 cm a 34 cm). Ve věci budu kontaktovat vlastníka sousedního pozemku , aby kontaktoval AOPK ČR a ve věci poskytl vyjádření.“

Na základě uvedeného předvolala AOPK ČR pana Jana Voříška,

k podání vysvětlení. Předvolaný se v termínu 14. 8. 2024 dostavil a do zápisu uvedl následující vyjádření (citace): „Předmětné kácení jsem fyzicky provedl já. S panem Techlem jsem měl pouze ústní dohodu, kácení jsem provedl pouze za dřevo. Kácení jsem provedl koncem zimy 2023, přesné datum si nepamatuji. Dřeviny jsme neměřili, na stromech bylo vidět, že byly v minulosti ořezávány, pravděpodobně šlo i o živý plot. Dost času byly na místě vícekmeny. Dle mého názoru nebyl v místě žádný strom, který by podléhal povolení. Zjištěné průměry na pařezu nejsou určující, protože z jednoho pařezu vyrůstaly tenké vícekmeny. S kácením mi pomáhal kolega, který se tomu věnuje a i on usoudil, že zde není žádný strom vyžadující povolení. Pan Techl mi sdělil, že kácení stromů má domluveno s vlastníkem pozemku, panem Čížkem. Kácení jsem provedl jako soukromá fyzická osoba, právě pouze na ústní domluvu s panem Techlem. Na stromech při kácení jsem nezjistil žádné ptačí budky ani jiné věci.“

Dne 28. 8. 2024 obdržela AOPK ČR ve věci vyjádření vlastníka pozemku p. č. 52/3 v k. ú. Polubný,

(citace): „Jak jsem již říkal, mezi mnou a Lukášem Techlem nebyl dohod o kácení stromů na mém pozemku, ano dodávám, že jsme se bavili o tom, že by bylo dobré provést prosvětlení z důvodu budoucího výhledu z domu Lukáše Techla. Já jsem s tímto neměl

problém, jelikož chápu takovýto požadavek. Následně, ale došlo ke kácení v zimním období panem Voříškem, bez jakékoli domluvy. Ohledně náhrady škody, podotýkám, že mě nejde primárně o peněžní náhradu, ale o uvedení do původního stavu. Moje představa je, že by se měla daná hranice osázet dřevinami, které jsou typické pro oblast Jizerských hor a budou dotvářet krajinný ráz kopce v Polubném, jako například Jilm horský, buk, dub, modřín.“

Po posouzení všech skutečností dospěla AOPK ČR k závěru, že není pochybnosti o tom, že se výše jmenovaný přestupku dopustil a proto rozhodl správní orgán v příkazním řízení.

Při rozhodování o přestupku se správní orgán zabýval otázkou, zda byla naplněna formální i materiální stránka přestupku (**formální** = protiprávní jednání, které naplnilo znaky skutkové podstaty; **materiální** = jednání bylo zároveň společensky škodlivé (ohrožuje či porušuje zájem společnosti, je společensky nebezpečné a nežádoucí). Na základě výše uvedeného dospěla AOPK ČR k závěru, že obě stránky přestupku jsou naplněny.

Ke skutkové podstatě, stanovení výše pokuty:

Jednáním jmenovaného došlo k porušení ustanovení § 8 odst. (1) zákona o ochraně přírody a krajiny a tím k naplnění skutkové podstaty přestupku, dle ustanovení § 87 odst. (3) písm. d) zákona o ochraně přírody a krajiny.

Podle ustanovení § 37 zákona o přestupcích se při určení druhu sankce a její výměry přihlédne zejména:

- 1 - k povaze a závažnosti přestupku,
- 2 - k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem,
- 3 - u fyzické osoby k jejím osobním poměrům a k tomu, zda a jakým způsobem byla pro totéž protiprávní jednání potrestána v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku,

Povaha a závažnost přestupku je dle ust. § 38 zákona o přestupcích dána zejména

a) významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen,

Přestupek byl spáchán ve zvláště chráněném území - Chránění krajinná oblast Jizerské hory, v jeho 3. zóně, v zastavěném území obce. Správní orgán hodnotí význam zákonem chráněného zájmu jako vysoký, kdy se jedná o kulturně -přírodní cenné území, kde je prioritou jeho zachování ve všech jeho složkách a funkcích (fauna, flóra, neživá příroda, krajinný ráz, celistvost) a ochrana proti antropickým vlivům (jak přímé poškozování, tak rušení).

b) významem a rozsahem následku přestupku,

Následkem přestupku je přímé narušení přírodního prostředí - odstranění dřevin rostoucích mimo les. Jmenovanému nebylo prokázáno zásadní poškození dochovaného přírodního prostředí. Odstraněny byly 3 mladé stromy, jejichž ekologická funkce a hodnota uprostřed venkovské zástavby není výrazně vysoká. Stromy tvořily rozhradu (spolu s ostatními dřevinami nepodléhajícími povolení ke kácení) mezi pozemkem výše jmenovaného a pozemkem u domu č. ev. 1416. Jak je patrné z fotografie z 16. 8. 2022 (zdroj www.mapy.cz, funkce Panorama) vykazovaly jasany příznaky pravděpodobně napadení houbou *Chalara fraxinea* (výrazné prosychání periférií koruny) a tudíž jejich perspektiva růstu nebyla dlouhodobá. Obdobně jsou napadeny de facto všechny jasany v parku naproti kostelu, cca 250 m od předmětného pozemku a řada jasanů v lokalitě. Na druhou stranu přihlédl správní orgán i k vyjádření pana uživatele domu č. ev. 1416, ze kterého vyplývá, že nešlo o náletové stromy, ale cílené výsadby, které tvořily výše zmíněnou rozhradu a měly pro uživatele domu min. sadovnickou hodnotu.

Správní orgán při svém rozhodování a stanovení rozsahu kácení vycházel především z podkladů Policie České republiky a považuje za nezpochybnitelné, že min. 3 ks dřevin podléhaly povolení ke kácení. Obvod kmene ve výšce 130 cm nad zemí AOPK ČR zjistila tak, že redukovala průměr kmene o 15% z důvodu pravděpodobné sbíhavosti kmene do výšky a z něj vypočetla obvod kmene jako obvod kruhu. Vyjádření p. Techla a p. Voříška a proti nim vyjádření o stavu a rozměrech stromů se liší a vzhledem k likvidaci pařezů, před předáním věci AOPK ČR, nebyla tato schopna stav v terénu ověřit.

Následkem přestupku je i možná společenská nebezpečnost v podobě návodného jednání (kácení bez povolení příslušného orgánu ochrany přírody). Správní orgán přitom nemusí prokazovat, zda skutečně došlo či dochází k

na předmětném území k nepovolenému kácení nebo zda bylo nepovolené kácení učiněno po vzoru protiprávního jednání jmenovaného.

c) způsobem spáchání přestupku,

Přestupek byl spáchán běžným způsobem, tzn. kácení za pomoci motorové pily.

d) okolnostmi spáchání přestupku,

Jmenovaný se seznámil se stavem dřevin, i když ne zcela přesně vyhodnotil, zda podléhá povolení ke kácení dle zákona o ochraně přírody a krajiny. Stromy neměřil a ani nekontaktoval obecní úřad či AOPK ČR, aby si ověřil skutečný a právní stav věci.

e) u fyzické osoby též druhem a mírou jejího zavinění, popřípadě pohnutkou,

Na základě podkladů správní orgán k závěru, že přestupek byl spáchán z nedbalosti, kdy jmenovaný nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měla a mohla. Jmenovaný jednal na základě vlastní znalosti místa a ujištění pana Lukáše Techla, aniž si řádně ověřil, zda je tato činnost legální.

Správní orgán přihlédl k pohnutkám přestupce, kdy ze spisu beze vší pochybnosti vyplývá, že jednal na základě přímého (byť jen ústního) zadání objednatele pana Lukáše Techla. Z toho jasně vyplývá, že pokud by nebyl požádán, sám o své vůli by předmětné dřeviny nekácel a přestupek by nenastal. Správní orgán dále přihlédl ke skutečnosti, že jmenovaný ve věci s orgány státní správy spolupracoval a že je takto sankcionován poprvé.

Správní orgán se zabýval otázkou, zda na straně přestupce existují polehčující okolnosti ve smyslu ust. § 39 zákona o přestupcích. Tyto skutečnosti neshledal.

Správní orgán se zabýval otázkou, zda na straně přestupce existují přitěžující okolnosti ve smyslu ust. § 40 zákona o přestupcích. Tyto skutečnosti neshledal.

Po posouzení všech skutečností dospěla AOPK ČR k závěru, že není pochybnosti o tom, že se výše jmenovaný přestupku dopustil a proto rozhodl správní orgán tak, jak je uvedeno ve výroku.

AOPK na základě výše uvedeného posoudila věc ve všech souvislostech i jednotlivě, fakticky vzniklou újmu, společenskou nebezpečnost jednání přestupce, míru zavinění, přitěžující i polehčující okolnosti a stanovila výši sankce na 3000,- Kč tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, t.j. při samé dolní hranici zákonné sazby. V souladu s ust. § 2 odst. (3) zákona č. 388/1991 Sb. o Státním fondu životního prostředí ČR je z uložené pokuty 50 %, tj. 1500,- Kč příjmem SFŽP ČR a 50 %, tj. 1500,- Kč příjmem obce Kořenov, se sídlem Kořenov č.p. 480, 468 49, IČ: 00262421, číslo účtu 1925451/0100), neboť na jeho území k porušení předpisů došlo.

Ve věci AOPK ČR upozorňuje, že se nezabývala vlastnictvím stromů a hodnotila přestupek pouze z hlediska zákona o ochraně přírody a krajiny.

Poučení o opravném prostředku:

Obviněný z přestupku může podle ust. § 90 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 150 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění proti příkazu podat do 8 dnů ode dne jeho doručení odpor. Odpor se podává u Agentury (AOPK ČR, regionální pracoviště Liberecko, oddělení Správa CHKO Jizerské hory, na adrese uvedené v záhlaví). Včasným podáním odporu se příkaz ruší a Agentura pokračuje v přestupkovém řízení. Příkaz, proti kterému nebyl včas podán odpor, má účinky pravomocného rozhodnutí.

Ing. Tomáš Korytář

VEDOUcí SPRÁVY CHKO JIZERSKÉ HORY

Na vědomí (po nabytí právní moci):

Obec Kořenov

AOPK ČR, finanční účetárna